



Международный научно-образовательный
электронный журнал
«ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ»

УДК 37

ББК 94

**Международный научно-образовательный электронный журнал
«ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ». Выпуск №26 (том 5) (май, 2022).
Дата выхода в свет: 31.05.2022.**

Сборник содержит научные статьи отечественных и зарубежных авторов по экономическим, техническим, философским, юридическим и другим наукам.

Миссия научно-образовательного электронного журнала «ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ» состоит в поддержке интереса читателей к оригинальным исследованиям и инновационным подходам в различных тематических направлениях, которые способствуют распространению лучшей отечественной и зарубежной практики в интернет пространстве.

Целевая аудитория журнала охватывает работников сферы образования (воспитателей, педагогов, учителей, руководителей кружков) и школьников, интересующихся вопросами, освещаемыми в журнале.

Материалы публикуются в авторской редакции. За соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за содержание статей ответственность несут авторы статей. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

© ООО «МОЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КАРЬЕРА»

© Коллектив авторов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Пестерев С.В. – гл. редактор, отв. за выпуск

Батурин Сергей Петрович	кандидат исторических наук, доцент
Боброва Людмила Владимировна	кандидат технических наук, доцент
Богданова Татьяна Владимировна	кандидат филологических наук, доцент
Демьянова Людмила Михайловна	кандидат медицинских наук, доцент
Еремеева Людмила Эмировна	кандидат технических наук, доцент
Засядько Константин Иванович	доктор медицинских наук, профессор
Колесников Олег Михайлович	кандидат физико-математических наук, доцент
Коробейникова Екатерина Викторовна	кандидат экономических наук, доцент
Ланцева Татьяна Георгиевна	кандидат экономических наук, доцент
Нобель Артем Робертович	кандидат юридических наук, доцент
Ноздрина Наталья Александровна	кандидат педагогических наук, доцент
Павлов Евгений Владимирович	кандидат исторических наук, доцент
Петрова Юлия Валентиновна	кандидат биологических наук, доцент
Попов Сергей Викторович	доктор юридических наук, профессор
Табашникова Ольга Львовна	кандидат экономических наук, доцент
Тюрин Александр Николаевич	кандидат географических наук, доцент
Усубалиева Айнура Абдыжапаровна	кандидат социологических наук, доцент
Фаттахова Ольга Михайловна	кандидат технических наук, доцент
Мухайохон Ботиралиевна Артикова	доктор педагогических наук, доцент

ФИО автора: *Бозорова Нигора*

Преподаватель кафедры русского языка

и литературы БухГУ

Название публикации: «ОБРАЗ- СИМВОЛ- "СОЛОВЕЙ " В РУССКОЙ ПОЭЗИИ»

Аннотация: Одной из задач современного литературоведения является поиск и анализ семиотических концептов, позволяющих судить о национальной литературе с точки зрения культурно-исторических, эстетических, а в более широком смысле онтолого-антропологических закономерностей её развития. Очевидно, что не всякий концепт можно рассматривать как конструктивное звено в создании национального образа мира. Так, в поэзии и прозе могут доминировать различные семиотические концепты. На наш взгляд, в поэзии наиболее значимыми, "ключевыми" семиотическими концептами, являются "сквозные", повторяющиеся образы -символы.

Ключевые слова: соловей, поэтический субъективность, семантическая кратность, эмоционально-экспрессивный потенциал, финский фольклор.

Ни один поэт не может обойтись без предметных образов-деталей, таких как "дорога", "огонь", "дерево", "цветок", "луна", "солнце", "звезда", "птицы", "ветер", "дом" и т.п. Как справедливо замечает М.Эпштейн: "О чём бы ни хотел сказать поэт, ничто не заменит ему образов, взятых из природы: "вода" и "огонь", "цветок" и "звезда". Ясно, что конкретное, вещественное наполнение этих образов не исчерпывает их содержательной специфики. Перечисленные образы-детали выполняют не только номинативную, но и оценочную, а, следовательно, и символическую функции. Объясняется это тем, что поэтический текст структурирован типологически и генетически, соотносится с мифологическим и символическим: конкретное и вечное, деталь и мироздание сливаются в нём воедино. Основанием для этого служит субъективность авторского сознания. Поэтому расширение значения образа, тяготение его к символизации является, по мнению Л.Гинзбург, основным законом поэзии.

М.М.Бахтин, Л.И.Тимофеев, М.Я.Поляков. Так, Б.Ларин говорит о наличии двух смысловых рядов в поэтическом тексте: один ряд можно назвать прямым, реальным, другой - производным, потенциальным, символическим. Наличие этого второго, смыслового ряда как раз и придаёт лирическому произведению особую эстетическую действенность. "Простор смыслового осложнения (семантическая кратность), "чтобы словам было тесно, мыслям просторно", - подчёркивает исследователь, - гораздо в большей степени характеризует лирическую речь, нежели стиховность и другие фонетические признаки".

Сходные мысли высказывает и М.Я.Поляков. По его словам, "слияние чувственного и смыслового начал, конкретного и абстрактного" в поэтическом образе "имеет своим следствием символизацию в качестве основного приёма художественного мышления".

Важным фактором, способствующим превращению предметной детали в "сквозной" образ-символ, становится её повторяемость в поэтическом тексте. Роль повторной номинации в формировании символического звучания образа подчёркивают такие исследователи, как К.Э.Штайн, Н.А.Купина, И.Ю.Левин, А.С.Некрасов, В.Г.Гак, В.Б.Сосновская, В.А.Грехнёв и другие. "Смысл слова, - пишет, например, Н.А.Купина, - может изменяться по мере его употребления в тексте. Вот почему, если слово реализуется в тексте не один раз, нужно попытаться осмыслить те смысловые и коннотативные компоненты, которыми оно обрастает по мере своего употребления". Сквозные образы-символы встречаются в стихотворных текстах различных исторических периодов, поэтому тезис "повторяемость - воссоздание новых символических смыслов" следует распространить и на их функционирование в большом лирическом контексте. В русской поэзии "сквозными" являются такие образы-символы, как "звезда", "дорога", "птица", "ветер", "огонь", "берёза" и другие. Эти образы обладают высоким эмоционально-экспрессивным потенциалом, поэтому они нередко используются поэтами для выражения прекрасного и возвышенного. По самой своей сути лирика - разговор о значительном, высоком, прекрасном (иногда в противоречивом, ироническом преломлении); своего рода экспозиция идеалов и жизненных ценностей. Категория прекрасного в поэзии тесно связана с категорией возвышенного. Последняя неоднозначно трактуется в современном литературоведении. Исследование символизации повторяющихся, "сквозных" образов представляется небезынтересным и в связи с проблемой прекрасного, возвышенного в литературе. Наша цель - определить типологические разновидности образа-символа "соловей" и проследить особенности процесса его символизации в русской поэзии XIX века, а также обратить особое внимание на ту эволюцию, которую он претерпевает в течение столетия. При этом мы попытаемся решить следующие конкретные задачи: 1) рассмотреть основные подходы к проблеме символа в отечественном литературоведении применительно к поставленной теме; 2) выявить полифонизм символического звучания образа соловья в русской поэзии 1-й половины XIX века (на примере конкретных поэтических текстов разграничить понятия "знак", "эмблема", "персонификация", "метафора", "символ"); 3) проследить основные тенденции в преобразовании семантической структуры и функций образа-символа "соловей" в поэзии 2-й половины XIX-го века; 4) исследовать особенности индивидуально-авторского осмысления образа-символа "соловей" на примере лирики А.Фета. Проблема символизации образа "соловей" в русской поэзии пока ещё не стала предметом специального исследования. Однако необходимость изучения сквозных образов-символов уже осознаётся. Так, М.Н.Эпштейн пишет: "Каждая национальная литература имеет свою систему излюбленных, устойчивых

мотивов, характеризующих её эстетическое своеобразие. Существуют целые исследования об образе леса - в немецкой литературе, ручья - во французской литературе и т.п. Русская литература в этом отношении изучена недостаточно: то внимание, которое уделялось до сих пор образам человека ("лишний человек", "маленький человек", "лирический герой" и т.д.), оттесняло в сознании исследователей первостепенную значимость образов природы, через которые национальная специфика литературы проявляется. В интерпретации сквозных образов-символов у литературоведов нет единства: предлагаются различные подходы к указанной проблеме, порой прямо противоположные. Поэтому представляется необходимым охарактеризовать основные направления в исследовании символики сквозных образов в литературоведческих работах последних лет.

В словарях символов Дж.Трессидера, Дж.Холла, Н.Жюльен, а также в интересной книге М.Н.Эпштейна "Природа, мир, тайник вселенной." повторяющиеся образы рассматриваются с точки зрения их устойчивой семантики. Так, например, М.Н.Эпштейн приводит своего рода "поэтический словарь" деревьев в русской лирике: ива - печальное одиночество, скорбь женской судьбы, сосна - вечность, рябина - огневая, испепеляющая страсть, трагический надлом. По такому же принципу построены и статьи, посвященные сквозным образам, в словарях Дж.Трессидера и Дж.Холла. Каждый образ-символ характеризуется указанными авторами с точки зрения его устойчивых значений в мировой литературе. Например, ворон - мудрость, лавр - победа, мир, бессмертие, дельфин - спасение, превращение, скорость, мощь моря, любовь. В работах Дж.Трессидера, Дж.Холла, Н.Жюльен, М.Эпштейна подчеркивается общезначимость образов-символов в литературном процессе, их вечная семантика. В то же время вне поля зрения исследователей остаётся аспект собственно семантический - проблема трансформации вечного образа в индивидуально-авторский символ в рамках поэтических систем. Исключение в данном ряду составляет статья И.Н.Голенищева-Кутузова "Роза в поэзии А.С.Пушкина" в которой рассматривается эволюция сквозного образа розы в лирике Пушкина в плане изменений её символических функций. Как отмечает учёный, роза у Пушкина проходит путь от условной аллегии (лицейская поэзия), романтической метафоры (восточные стихи), к сложному символу (лирика позднего периода). Однако за рамками исследования остаётся семантика розы в поэзии предшествующего периода, соотношение этого образа-символа с большим лирическим контекстом. В статье Е.Красильниковой символические функции образа птицы очерчены слабо, они просто констатируются: лебедь - воплощение женственной красоты; соловей - любовь, поэзия; кукушка - неистребимый бег времени. Но в то же время заслуживает внимания тот факт, что автор пытается обозначить некоторые тенденции в эволюции образа птицы у Заболоцкого. Здесь рассматриваются символические образы лебедя и голубого/огненно-красного цветка в калевальском неоромантизме. национальную специфику: они восходят к финскому фольклору и носят

"сквозной", повторяющийся характер. Прослеживается эволюция образа лебедя (а также голубого / огненно-красного цветка) в финской литературе, в национальной литературной традиции, восходящей к эпохе романтизма, эти образы были окрашены идилличностью, в чём-то даже доромантической, сентименталистской или классицистической, выступали как атрибуты родной природы. На рубеже веков, в художественной системе калевальского неоромантизма образы лебедя и цветка получают символическое наполнение. Не без влияния немецкого романтизма "иенской школы" и поэзии французского символизма лебедь и голубой цветок начинают знаменовать надличностный идеал Красоты-Истины, а также его недостижимость. Интерес для нас представляет и работа М.Мурьянова "Из символов и аллегорий Пушкина". Учёный подчёркивает, что птицы несут важную смысловую нагрузку как в поэзии Пушкина, так и в русской литературе вообще, начиная со "Слова о полку Игореве". М.Мурьянова интересует древняя этимология птиц, метафорические архетипы, лежащие в их основе. Но исследователь практически не затрагивает собственно символический аспект реализации образа птицы в поэтических текстах, не обращается он и к использованию образа соловья в поэзии пушкинского периода. Среди работ, посвящённых птицам, наиболее значимыми для нас представляются те из них, в которых в той или иной степени затрагивается образ-символ "соловей". Аспект исследования отличается новизной, во-первых, потому, что в предшествующей научной литературе не было системного анализа образа-символа "соловей" с точки зрения его значимости в создании национального образа мира в русской поэзии XIX века. Во-вторых, новым является то, что рассмотрение этого образа-символа в поэтических текстах осуществляется как с учётом внутренних возможностей самореализации художественного образа, так и с учётом объективного развития русской поэзии в указанный период (от сентиментализма и романтизма к постромантизму и реализму. Почему мы обратились именно к образу соловья? Прежде всего, потому, что соловей - один из наиболее частотных образов русской лирической поэзии. Например, только в стихотворных текстах 1-й половины XIX века он встречается около 100 (!) раз. К "соловью" обращались такие поэты, как В.А.Жуковский, П.И.Шаликов, П.А.Корсаков, В.Н.Олин,

В.И.Туманский, А.А.Дельвиг, П.Г.Ободовский, Е.П.Зайцевский, С.Е.Раич, Д.П.Ознобишин, Д.В.Веневитинов, Н.М.Языков, С.Н.Глинка, В.Г.Тепляков, А.А.Бестужев-Марлинский, Л.А.Якубович, А.А.Шишков, А.В.Кольцов, А.С.Пушкин, Е.А.Боратынский, Н.Г.Цыганов, А.И.Одоевский, М.Ю.Лермонтов; А.Н.Майков, Н.Ф.Щербина, А.К.Толстой, Я.П.Полонский, А.А.Фет, А.Н.Апухтин, С.Я.Надсон, Н.А.Некрасов, Н.А.Добролюбов, Д.Д.Минаев, В.С.Курочкин, И.И.Панаев и другие. Кроме того, этот образ находим в фольклорных текстах (песни, былины), в произведениях древнерусской литературы ("Слово о полку Игореве"), в стихотворениях восточных поэтов (Саади, Рудаки, Низами, Хайям и др.) и поэтов XVIII века (В.К.Тредиаковский, А.П.Сумароков, М.В.Ломоносов, М.М.Херасков, Г.Р.Державин, В.П.Петров,

М.И.Попов, И.И.Дмитриев, Н.М.Карамзин и др.). Привлечение дополнительного материала позволяет расширить "символический диапазон" образа соловья в русской поэзии, а также проследить основные этапы его исторического функционирования.

Литература

1. Муравьев М.Н. Стихотворения. Л.: Сов. пис., 1961. - 387 с.
2. Надсон С .Я. Полное собрание стихотворений. М-Л.: Сов. пис., 1962.- 505 с.
3. Некрасов Н.А. Полное собрание сочинений в 15 томах. Л.: Наука, 1989.-Т. 1,2,3.
4. Никитин И.С. Полное собрание стихотворений. М.-Л.: Сов. пис., 1965.-616 с.
- 5.. Огарев Н.П. Избранные произведения. В 2-х томах. М.: Гослитиздат, 1956. - Том I. - 491 с. - Том II. - 540 с.