



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI  
OLIY VA O'RTA MAXSUS  
TA'LIM VAZIRLIGI



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI  
INNOVATSION  
RIVOJLANISH VAZIRLIGI

**Международная научно-практическая  
конференция**

**Русский язык и литература в  
образовательном пространстве  
центрально-азиатского региона**

**"Rus tili va adabiyoti Markaziy Osiyo  
mintaqasining ta'lim makonida" nomli  
xalqaro ilmiy-amaliy anjumani**

# **СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ ILMIY ISHLAR TO'PLAMI**



**Бухара – 2021**



**Международная научно-практическая конференция**

**Русский язык и литература в образовательном  
пространстве центрально-азиатского региона**

**“Rus tili va adabiyoti Markaziy Osiyo mantaqasining  
ta’lim makonida” nomli**

**xalqaro ilmiy-amaliy anjumani**

**Сборник научных трудов**

**Ilmiy ishlar to’plami**

**Бухара – 2021**

УДК 8.801  
(82) (82.0)  
(81-11) (81-12)

**Главный редактор:**

**Ф.А.МУМИНОВ**, доктор  
филологических наук, профессор  
кафедры русского языка и  
литературы Бухарского  
государственного университета

**Редакционная коллегия:**

**М.А.Бокарева**, старший  
преподаватель кафедры русского  
языка и литературы Бухарского  
государственного университета  
**Д.Х.Темирова**, старший  
преподаватель кафедры русского  
языка и литературы Бухарского  
государственного университета

**Русский язык и литература в центрально-азиатском регионе.** Международная научно-практическая конференция//Сборник научных трудов – Бухара – 2021.\_стр

**Языки издания:** русский, o'zbek, english.

Сборник предназначен для научных работников и преподавателей высших учебных заведений. Может использоваться в учебном процессе, в том числе в процессе обучения аспирантов, подготовки магистров и бакалавров в целях углубленного рассмотрения соответствующих проблем. Все статьи сборника прошли рецензирование, сохраняют авторскую редакцию, всю ответственность за содержание несут авторы.

УДК 8.801  
(82) (82.0)  
(81-11) (81-12)

отношениям: близнец, брат, воспитанница, голубка, гостя, двойник, дорогая, друг, любимица, милая, невеста, незнакомка, подруга, подруженька, подружка, собеседница, соперница, сподручный, спутница, суженая, товарищ, ученица и др.; по чертам характера/манере поведения/личным качествам: баловница, затворница, лунатик, льстец, любящая, мятежница, плясун, проказница, скрытница, странница, шалунья и др.; по оценочной/качественной характеристике: бедняжка, белоручка, бледная, блудница, больная, виртуоз, воин, вредная, глупая, грабительница, грешница, другая, дура, дура старая, дурица, единая, желанная, здешняя, краля, краса, красавица, красotka, любая, мученица, невидимка, незрячая, обречённая, ответчица, отравительница, пава, покойница, приبلуда, разбойник, самозванка, счастливица, хищница, цаца, человек, чернорабочий, чужая и др.

Таким образом, концептуальное поле «Женщина» помогает постичь не только стилистические особенности языка автора, но и тематическую специфику. Детальное исследование перспективно для углубленного изучения гендерной проблематики в поэзии М. Цветаевой.

#### **Литература**

1. Бурукина О.А. Фемининность русского языка и культуры / О.А. Бурукина // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. - М.: МАКС-Пресс, 2000. - № 14. - С. 84-88.
2. Зарецкий Е.В. «Фемининность» русской культуры: лингвистический аспект // Actalinguistica, vol. 8, iss. 3, 2014. - С. 3-78.
3. Павлович Н.В. Словарь поэтических образов: На материале русской художественной литературы XVIII-XX веков. В 2 т. Том 1. Изд. 2-е, стереотипное. - М.: Эдиториал УРСС, 2007. - 848 с.
4. Цветаева М.И. Собрание сочинений: В 7-ми т. - М.: Эллис Лак, 1994-1997.

#### **МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ В РУССКОМ СЛОВООБАЗОВАНИИ**

**Мукимова Гуландом Ахатовна**

Преподаватель кафедры русского языка и литературы  
Бухарский государственный университет  
г.Бухара, Узбекистан  
hrshjjsjd@gmail.com

**Аннотация.** В статье рассматриваются сущностные стороны проблемы изучения морфологических явлений при обучении русскому словообразованию.

**Ключевые слова:** морфология, фонология, фонема, морфема, морфологические явления, словообразование.

**Annotation.** The article examines the essential aspects of the problem of studying morphological phenomena in teaching Russian word formation.

**Keywords:** morphonology, phonology, phoneme, morpheme, morphonological phenomena, word formation.

Русский язык, обладающий чрезвычайно обширным инвентарем словообразовательных средств и разветвленной системой правил взаимодействия морфологии и фонологии, представляет собой достаточно сложный объект описания с точки зрения словообразования. При образовании нового слова зачастую происходит процесс взаимоприспособления соединяющихся морфем. Это связано с тем, что не все звуко сочетания допускаются фонетической системой русского языка. Существует несколько видов подобных взаимоприспособлений, которые в науке о языке получили название морфологических явлений. [9. с.34.]

По определению Земской Е.А., [13.с.45.] морфология – раздел языкознания, изучающий связи между фонологией и морфологией, т.е. использование фонологических средств в словоизменении и словообразовании. Одной из важнейших задач, стоящих перед морфологией, является установление правил соединения морфем в слове, т.е. условий взаимоприспособления (варьирования) морфем при их объединении.

Существование морфологии как особого уровня языковой системы, отличительного от фонологии, определяется тем фактом, что некоторые явления, касающиеся употребления и изменения звуков языка (например, изменение русского безударного о в гласный, близкий к а), могут быть описаны без обращения к сведениям о морфемном составе слов (в русском языке вообще невозможно безударное о), а другие (например, смягчение л перед ш в слове генеральша – ср. генерал) – нет (сочетание лш в русском языке возможно, лишь внутри морфемы, ср. волшебный). Разграничение явлений первого и второго типа (как правило, достаточно непоследовательное) было в том или ином виде представлено у древнеиндийских грамматистов, позднее, с возникновением сравнительно-исторического языкознания, – в трудах многих индоевропейцев 19 в., а

также представителей Казанской лингвистической школы – И.А.Бодуэна де Куртенэ, Н.В.Крушевского и др. Однако создателем морфонологии как самостоятельной лингвистической дисциплины по праву считается выдающийся русский лингвист Н.С.Трубецкой.

К морфологическим явлениям относятся такие изменения, которые сопровождают грамматические процессы, но служат средством выражения грамматических значений. Они являются ... можно сказать выравнивающими явлениями. Морфонология имеет дело с вариантами морфемы, которые выражают одно и то же, то есть изучает фонологические различия в строении морфем разных типов в составе морфов одной морфемы и использование этих различий в функциональных целях на всех уровнях [Кубрякова, Панкрац].

Таким образом, морфонологические явления в русском словообразовании играют существенную роль. При изучении, словообразования очень важно установить, какие же фонологические изменения наблюдаются в морфах в целях их взаимоприспособления.

#### Список литературы

1. Абдуазизов А.А. и др. Общее языкознание. – Т., 2012.
2. Бабайцева В.В. Современный русский язык. Учебное пособие. М.: Наука. 2003.
3. Белошапкина В.А., Земская Е.А., Милославский И.Г., Панов М.В. Современный русский язык. – М.: Высшая школа, 1981.
4. Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно - ориентированного образования. М.: Педагогика, 1997.
5. Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык: Учебник // Под редакцией Н.С.Валгиной. -6-е изд., перераб. и доп. М.: Логос, 2002.
6. Василевский Н.С. О морфонологии словообразовательных гнёзд в русском и белорусском языках // Актуальные проблемы русского словообразования. – Т.: Укитувчи, 1982.
7. Виноградов В.В. Современный русский язык. – М., 1998.
8. Гинзбург Е.Л. Компактные словообразовательные гнёзда // Проблемы структурной лингвистики. 1972. – М.: Наука, 1973.
9. Гришина Е. Исследование структуры словообразовательных гнёзд // Проблемы структурной лингвистики. 1972. – М.: Наука, 1973.

10. Головина И.Л. Отбор слов и методика работы со словообразовательным словарём // Инновационные подходы к преподаванию гуманитарных дисциплин в учреждениях образования. Елецк – 2011.
11. Горпинич В.О. Современный украинский литературный язык. Морфемика. Словообразование. Морфонология. – Киев: Высшая школа, 1999.
12. Зализняк А.М. Словообразование современного русского языка. – Т., 2005.
13. Земская Е.А. Современный русский язык: Словообразование. Учебное пособие, 5 издание. М.: Наука 2008.

### ЧТО СЛОЖНЕЕ – ДУМАТЬ ИЛИ ГОВОРИТЬ?

**Ф.МУМИНОВ**, профессор кафедры  
русского языка и литературы БухГУ

*Статья посвящена эволюции мышления и говорения человека, сделана попытка выяснить, какой из двух процессов дался ему труднее.*

*The article is devoted to the evolution of human thinking and speaking, an attempt is made to find out which of the two processes was more difficult for him.*

Начнем с теории американского нейробиолога Пола Маклина. Мозг человека изучался ученым со времени его появления. В 1960 г., после многолетних исследований, исследователь разработал трехслойную модель мозга. Первую, нижнюю часть он назвал рептильным мозгом и предположил, что тот существует уже 100 млн лет. Не такой уж большой срок, если учесть, что планета Земля возникла 4,5 млрд лет назад, земля отделилась от суши (по Библии) один млрд лет, а живой мир (бактерии и цианобактерии в первичном океане) появился на планете не позже полумиллиарда лет назад.

При этом, по Маклину, рептильный комплекс, представляет собой фундамент бионервной системы человека и содержит наиболее древние, первобытные инстинкты: выживание, страх, агрессию... Он включает в себя нервные структуры, находящиеся в верхней части спинного мозга и отвечает за неосознанные движения организма, а также за функции взаимодействия и регулирования взаимодействия частей тела между собой.

Второй слой, насаженный на первый как матрешка и называемый лимбической системой, возник 50 млн лет назад. Он отвечает за базовые, бессознательные эмоции человека: радость, удовольствие, ненависть, тоска, тревога и т.д.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Каримбеков С.А. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РАЗВИТИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ» (НА ПРИМЕРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПАРАТИВИСТИКИ) ..... | 4   |
| <b>СЕКЦИЯ 1. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕГО И РУССКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ</b>                                                                       |     |
| Арипова Х.А. ЛЕКСЕМА «ВОДА» КАК ОСНОВАНИЕ СЕМАНТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА «ВОДНАЯ СТИХИЯ» В ЯЗЫКЕ ПОЭЗИИ Ф.И. ТЮТЧЕВА .....                     | 19  |
| Бабаева Л.Р. РАЗВИТИЕ МОРФОЛОГИИ КАК АСПЕКТА НАУКИ О ЯЗЫКЕ...                                                                            | 23  |
| Вохидов А. АББРЕВИАТУРЫ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ В ГАЗЕТНЫХ ДИСКУРСАХ .....                                                            | 27  |
| Джураева З.Р. ДЕНДРОНИМЫ КАК ПОДВИД ФИТОНИМОВ В ПАРЕМИЙНЫХ КЛАСТЕРАХ РУССКОГО ЯЗЫКА .....                                                | 30  |
| Камбарова М.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОСЛОВИЦ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                           | 34  |
| Козиева И.К. ЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ АНТРОПОНИМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ..                                                                            | 38  |
| Коришунуова А.В. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОЛЕ «ЖЕНЩИНА» В ПОЭЗИИ М. ЦВЕТАЕВОЙ .....                                                               | 42  |
| Мукимова Г.А. МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ В РУССКОМ СЛОВООБРАЗОВАНИИ .....                                                                   | 45  |
| Муминов Ф.А. ЧТО СЛОЖНЕЕ – ДУМАТЬ ИЛИ ГОВОРИТЬ? .....                                                                                    | 48  |
| Носиров О.Т., Аvezов С.С. РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КОНЦЕПТА «ВЕСНА» В РУССКОЙ ФОЛЬКЛОРНОЙ И ПОЭТИЧЕСКОЙ КАРТИНЕ МИРА .....                          | 53  |
| Сидоркова Л. Р. ТИПЫ АРХАИЗМОВ И ИХ СТИЛИСТИЧЕСКАЯ РОЛЬ В «ПУТЕШЕСТВИИ ИЗ ПЕТЕРБУРГА В МОСКВУ» А.Н.РАДИЩЕВА .....                        | 63  |
| Тажадинова Г.Н. СПЕЦИФИКА И ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ФИЛЬМА .....                                                   | 66  |
| Туйлиева Л. А. СИНОНИМИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ РУССКОГО ЯЗЫКА .....                                                                             | 70  |
| Хегай В.М. СПОСОБЫ ВВЕДЕНИЯ ПРЕЦЕДЕНТНЫХ ТЕКСТОВ В ПЕЧАТНЫЕ ЗАГОЛОВКИ .....                                                              | 74  |
| Хикматова Д.П. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ .....                                                                                     | 78  |
| Чоракулова Д.З. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА В ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКОЙ КАРТИНЕ МИР .....                                                               | 80  |
| Шарипов С.С. К ВОПРОСУ О РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ СЛОВАРЕЙ В ОБЩЕЙ ЛЕКСИКОГРАФИИ .....                                                            | 83  |
| Шаропов М.М. ЗООНИМИЧЕСКИЙ ФОНД РУССКОГО ЯЗЫКА ПАРЕМИОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА .....                                                      | 90  |
| <b>СЕКЦИЯ 2. РУССКОЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ И ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЕ</b>                                           |     |
| Абдуллаева Н.Б. РОМАН-ИГРА КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЖАНРОВЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ СОВРЕМЕННОЙ МАССОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                | 93  |
| Бабамурадова Д.Д. СИСТЕМА ОБРАЗОВ В ПРОИЗВЕДЕНИИ Т.ТОЛСТОЙ «КЫСЬ» .....                                                                  | 100 |
| Бакаева М.А. НОВЫЙ РЕАЛИЗМ КАК НОВОЕ ТЕЧЕНИЕ ХХІ ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ ПОВЕСТИ С.ШАРГУНОВА «УРА») .....                                       | 105 |
| Бокарева М.А. СПЕЦИФИКА ПОСТРОЕНИЯ ХРОНОТОПА В РАССКАЗЕ СУХБАТА АФЛАТУНИ «ПРОСНУТЬСЯ В ТАШКЕНТЕ» .....                                   | 109 |
| Бокарева М.А., Рахматова М. ПРОБЛЕМА ЖАНРА, ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ                                                                        |     |