



Ассоциация содействия изучению и популяризации
истории и социально-гуманитарных наук
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «ПЕРЕСВЕТ»

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

Сборник научных трудов
**Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием
«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГУМАНИТАРНЫХ И
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК»**

Часть 2

Ассоциация
«Научно-исследовательский центр «ПЕРЕСВЕТ»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2019

УДК 338;821.161.1-3
ББК 65.9;84
ISBN 978-5-903187-35-5

Рецензенты:

Костюк Р.В. – доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

Саврилова Н.С. – кандидат психологических наук, доцент кафедры журналистики и медиатехнологий СМИ Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна.

Редакционная коллегия:

Архипова О.В. – доктор философских наук, профессор, Санкт-Петербург.

Иващенко Я.С. – доктор культурологии, профессор, г. Новосибирск.

Породин И.В. – кандидат филологических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Алексеев Г.В. – кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Заставенко В.А. – кандидат педагогических наук, г. Санкт-Петербург.

Зиновьев А.О. – кандидат политических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

Климин А. И. – кандидат исторических наук, г. Санкт-Петербург.

Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук», г. Санкт-Петербург, 12 ноября 2019 года. Часть 2 / под редакцией О.В. Архиповой и А.И. Климина; Ассоциация «НИЦ «Пересвет». – СПб.: «Фора-принт», 2019. – 206 с.
ISBN 978-5-903187-35-5

Настоящий сборник включает в себя материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных и общественных наук» (12 ноября 2019 г., г. Санкт-Петербург), которая была посвящена актуальным направлениям исследований в области социальных и гуманитарных наук. Сборник издается в двух частях. Во вторую часть вошли статьи по разделам «Юридические науки», «Филология и лингвистика», «Психология и педагогика». Сборник адресован преподавателям, научным работникам, студентам, аспирантам, всем, кому небезразличны судьбы культуры, науки и образования в современном мире.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Все материалы отображают персональную позицию авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства несут авторы публикуемых материалов.

ISBN 978-5-903187-35-5

© Авторы статей, 2019

© Ассоциация «НИЦ «Пересвет», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	8
-------------------	---

Раздел «Юридические науки»

<i>Апсан Е.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ТРУДОВОГО МИГРАНТА В ПРИБАЛТИЙСКИХ ГОСУДАРСТВАХ	9
--	---

<i>Борисова Е.Н.</i> АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА: СОВРЕМЕННАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА.....	16
--	----

<i>Глухова Е.В.</i> ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ СУБЪЕКТИВНЫМ ПРАВОМ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ	20
---	----

<i>Дамаев В.С.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАВНОПРАВИЯ ПАССИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	27
--	----

<i>Деханов С.А.</i> СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ СЛОЖНОЙ ВЕЩИ.....	33
---	----

<i>Жебровская А.С.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЖАЛОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ КАК ГАРАНТИЯ СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ.....	37
---	----

<i>Порсева Е.А.</i> ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА В ШАРИАТСКИХ СУДАХ И ПРАКТИКА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ.....	44
---	----

<i>Садовникова Е.В.</i> АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПАСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	49
---	----

<i>Туркина П.А.</i> АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ РАВНОГО ДОСТУПА К ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ.....	53
---	----

<i>Шуваев В.А., Науменко А.П.</i> ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО (XVI – начало XX вв.).....	58
---	----

<i>Юсупова Т.А.</i> ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ С ПЕРСОНАЛОМ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ.....	62
--	----

Раздел «Филология и лингвистика»

<i>Bobokalonov R.R., Khayatova N.I.</i> LE SENS LEXICAL DES VERBES. Analyse des champs sémantiques de la vie et de la mort.....	67
---	----

<i>Варлавина М.И.</i> ТЕМАТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ ЛЕКСИКИ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	73
---	----

<i>Галиева Л.Ш.</i> СВЕДЕНИЯ О ГАЯЗЕ ИСХАКИ НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛОВ «СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ» И «ВОЛЬНОЕ КАЗАЧЕСТВО».....	77
--	----

<i>Гафаров Г.Х.</i> ВРЕМЯ И ПУТИ ЗАИМСТВОВАНИЯ АРАБСКОЙ ЛЕКСИКИ КРЫМСКОТАТАРСКИМ ЯЗЫКОМ.....	82
---	----

<i>Ким Д.П.</i> СРЕДСТВА СОЗДАНИЯ КОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА В РОМАНЕ РОБЕРТА ХАЙНЛАЙНА «ДВЕРЬ В ЛЕТО».....	89
--	----

<i>Логвинова С.И.</i> ТИПОЛОГИЯ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ.....	93
<i>Никанорова Е.И., Жарков Е.В.</i> РОЛЬ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ КАК СРЕДСТВА ЯЗЫКОВОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ В НОВЕЛЛЕ СОМЕРСЕТА МОЭМА «ВКУСИВШИЙ НИРВАНЫ» («THE LOTUS EATER»).....	99
<i>Никанорова Е.И., Плющ А.О.</i> ЦВЕТОВАЯ СИМВОЛИКА В ТРАВЕЛОГЕ ЛЬЮИСА КЭРРОЛЛА «ДНЕВНИК ПУТЕШЕСТВИЯ В РОССИЮ В 1867 ГОДУ».....	105
<i>Сафина А.А.</i> НЕОЛОГИЗМЫ В РОМАНЕ РЭЯ БРЭДБЕРИ «451 ГРАДУС ПО ФАРЕНГЕЙТУ».....	113
<i>Sayfullayeva R.R., Bobokalonov P.R.</i> PARTICULARITÉ DES MOTS-PROPOSITIONS À L'ESPRIT DE TOLÉRANCE.....	118
<i>Тептеева Д.Р.</i> ПОНЯТИЕ «ЛИНГВОКУЛЬТУРА» В ТЕОРИИ ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ.....	124

Раздел «Психология и педагогика»

<i>Деева Э.Э.</i> АССИСТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛЮДЕЙ С ОГРАНИЧЕНИЕМ СЛУХА.....	130
<i>Замалеева А.Р., Попкова А.А.</i> ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ.....	135
<i>Кацук А.Е., Савостина И.Е., Глушкова О.В.</i> МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ПРИ ОБУЧЕНИИ ФИЗИКЕ НА ЭТАПЕ ПРЕДВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ.....	139

<i>Киргуева Р.А., Клешня Д.А.</i> СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ СТУДЕНТОВ-ИНВАЛИДОВ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ.....	145
<i>Киргуева Р.А., Чинченко В.Н.</i> ВНУТРИЛИЧНОСТНЫЙ КОНФЛИКТ КАК ТРИГГЕРНЫЙ МЕХАНИЗМ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПСИХОСОМАТИЧЕСКИХ РАССТРОЙСТВ.....	149
<i>Кусакина Е.А.</i> УЧЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ.....	154
<i>Левченко Г.К.</i> ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДРОСТКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	159
<i>Метелева Е.Р., Кормицикова Т.В.</i> ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ.....	168
<i>Ни О.П., Штанина С.И.</i> ПУТИ И СРЕДСТВА ФОРМИРОВАНИЯ ЧУВСТВА НЕОБХОДИМОСТИ ЛИЧНОСТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОРАЗВИТИЯ ДЛЯ УСПЕШНОЙ ДЕЛОВОЙ КАРЬЕРЫ.....	173
<i>Пузакина Д.С.</i> МОНЕТАРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	180
<i>Савостина И.Е., Суховеева О.В., Завьялова Т.Н.</i> ПОРТФОЛИО КАК ФОРМА ОЦЕНИВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ ОБУЧАЮЩИХСЯ.....	185
<i>Токарева Е.Е., Иванова П.О.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА МАЛЫХ ГРУПП СОТРУДНИЧЕСТВА В ПРЕПОДАВАНИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА.....	190

Чопова Н.В.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ ИНЖЕНЕРНО-ГРАФИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН.....	194
РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ.....	201
Сведения об авторах	202

R.R. Sayfullayeva, P.R. Bobokalonov

PARTICULARITÉ DES MOTS-PROPOSITIONS À L'ESPRIT DE TOLÉRANCE

Résumé. Cet article vise à faire le point de vue sur des recherches en normes linguistiques, concernant la syntaxe des langues comparées et on y expliquera les divergences de la structure qui ne font pas partie d'une famille linguistique bien distinctes.

Mots clefs: le français, les mots-propositions, l'analyse sémantique comparative, la langue ouzbèke, la tolérance.

Actualité du thème:

- signer les sphères et les branches des langues à la base de syntaxe contemporaine et comparer des propositions typiques (WPm) et atypiques [W^p] qui se forment avec les modèles différents;

- analyser la particularité des mots-propositions: modaux (*sans doute, peut être, excellent* etc.), interjections (*Adieu, Ah, Allô, Assez* etc.), exclamatifs et onomatopées (*quoi? kss, drr, bzz, frirt*, etc.), mots négatifs et positifs (*non, non plus, oui, c'est ça* etc.).

- affirmer l'influence des mots-propositions à l'esprit de tolérance dans la subdivision de la langue et de la parole.

L'objet d'étude. L'Ouzbékistan, au début de son Indépendance, à la fin du XXème siècle, a été l'un des premiers pays qui a commencé en Asie Centrale l'étude des problèmes syntaxiques liés à la base des recherches de la méthode structuralisme. Autrement dit, l'idée substantielle de Ferdinand de Saussure a fait entrer en néo-linguistique ouzbèke et elle se développe depuis des années.

L'objet d'étude de la recherche c'est l'étude du modèle canonique, analyser les phrases atypiques à la fonction des mots-propositions et des autres propositions sémantico-fonctionnelles et préciser le développement hiérarchique en hyperonymie du modèle canonique.

Introduction

En analysant les phrases on distingue deux types de la structure:

1. La structure du modèle typique (modèle 1) et
2. La structure sémantico-fonctionnelle du modèle canonique (modèle 2).

Comparez:

Le modèle 1: ([WPm] = [M+N+T+P]) - qui présente forme du prédicat et

Le modèle 2: [Wp] = [M+N+T+P]) - forme canonique implicite.

Le modèle 1: [WPm] = [Werb+Predication+marker]) s'oppose avec le modèle 2 ([W^P] = [Werb+Predication+0 marker]). Ici ([WPm]//[W^P]) est la structure minimale des phrases typiques//atypiques.

La structure sémantico-fonctionnelle des propositions se procède en ornement de ces quatre éléments qui se forment de deux modèles différentes: «[M = la modalité] + [N = l'affirmation] + la négation et l'interrogation + [T = la temporalité (le temps)] + [P = la personnalité]» [2].

En français le modèle canonique donne les formes suivantes :

1. Phrases présentatives: *Voici (voilà) le stylo!*
2. Construction binaire: *Vraiment, ce n'est pas possible.*
3. Mots-propositions: *ça va?*
4. Phrases nominales: *Le printemps.*
5. Insertion d'une phrase:
 - a) Propositions incidentes: *Il viendra, j'espère.*
 - b) Propositions incises: *Je vais à midi, dit Jacques.*

Les linguistes ont distingués traditionnellement plusieurs types des mots-propositions, c'est-à-dire: 1. Les mots-propositions d'affirmation; 2. La négation; 3. L'interrogation; 4. Les mots-propositions émotionnelles; 5. Les mots-propositions exclamatives; 6. Les mots-propositions exprimant la gentillesse, la gratitude, la demande etc. [1] Mais en ouzbek il est possible présenter quatre types des propositions atypiques qui se forme avec le modèle [Wp] et qui ne se changent pas leurs formes grammaticales. Et ces phrases se nomment les propositions formés sémantico-fonctionnels:

- **modaux** (sans doute, peut-être, excellent etc.);
- **interjections** (Adieu, Ah, Allô, Assez etc.);

- **exclamatifs** et **onomatopées** (quoi? *kss, drr, bzz, frrt*, etc.);

- **négatifs** et **positifs** (*non, non plus, oui, c'est ça* etc.) [2].

Dans le domaine linguistique il y avait beaucoup de points de vue consacrés aux problèmes de la langue et de la parole. Chaque langue a son système différent. La construction syntaxique de la langue ouzbèke ne ressemble pas aux autres langues européennes. En français la structure typique de la phrase dépend d'un modèle généralement formé de «sujet + prédicat» – [S+P]. Mais en ouzbek ce modèle ne serait aucun résultat efficace, car les éléments du sujet sont formés dans la structure du verbe.

En français moderne les linguistes expliquent ce problème comme des phrases atypique: des phrases à présentatif, des phrases nominales, les énoncés à deux termes (constructions binaires), les énoncés à un seul terme, propositions incises et incidentes, l'interjection, l'apostrophe [3].

Ces deux modèles des phrases sont égaux par le sens constitutionnel [WPm] = [M+N+T+P] et [Wp] = [M+N+T+P] – par le «cœur» de la structure. Le modèle prédicatif [WPm] se constitue à la base [Werb+Predication+marker] [2]. Par exemple, *Je lis le livre intéressent – Men qiziqarli kitob o'qiyapman* et les autres phrases atypiques comme les mots-propositions par le modèle 2: [Wp] = [M+N+T+P]: *Bravo! Bonjour! Si! Mais oui! Sans doute! Peut-être! Ça va! La barbe! Admirable! Vogue la galère! Ni d'autres! Funérailles! Bonne Mère! Au large! Fouette cocher! Chameau! Mince! A la bonne heure! Crétin!* et qui expriment l'énoncé du locuteur avec: *joie, douleur, tristesse, doute, surprise, avertissement, admiration*, etc.

Comme le cadre de l'analyse syntaxique la phrase offre **un sens complet, d'une pensée, d'un sentiment, d'une volonté** (G. Mauger), d'une idée conçue par le sujet parlant (J. Marouzeau) et qui présente trois définitions: **graphique, phonétique et complétude sémantique**. Ce sont en ensemble la structure de la phrase qui a lié avec quelques critères: **positionnels, morphologiques, transformationnels, catégoriels, interprétatifs**. Et bien sûr que chaque phrase se construit d'un modèle typique ou bien d'un modèle canonique. Mais ici tantôt les formes des propositions se changent exactement.

Dans la structure des phrases de deux langues on peut distinguer absolument deux types des propositions qui se diffèrent par leurs formes grammaticales.

1. Phrase typique:

- *Allez-vous au cinema?* – *Kinoga borasizmi?*
- *Je vais au cinéma.* – *Boraman (Men kinoga boraman).*
- *J'y vais.* – *Men u yerga boraman.*
- *J'y irais, si vous m'accompagnez.* – *Siz menga hamroh bo'lsangiz, borardim.*

2. Phrase atypique:

- *Allez-vous au cinéma?* - *Kinoga borasizmi?*
- *Oui.* – *Ha.*
- *Bien sûr.* – *Albatta.*
- *Avec plaisir.* – *Jonim bilan.*
- *Avec volontiers* – *Koshkiydi.*
- *Sans stoppant* – *Ikkilanmasdan*

L'influence et l'utilisation du mot tolérance.

Par Larousse, *tolérance* – nom féminin (latin *tolerantia*). Pourtant: la tolérance, ce n'est pas la simple indulgence pour ceux qu'on ne reconnaît pas complètement égaux. Le mot tolérance s'est banalisé aujourd'hui au point que presque personne ne pourrait se dire tyrannique. Madeleine Rebérioux nous encourage à préférer à ce terme d'autres mots d'ordre, et notamment *l'exigence de liberté, d'égalité et de fraternité*. Il y a quelque vingt ans, dans un volume de la collection «Peuple et culture» consacré au «Siècle des Lumières», Jean-Marie Guillemot et Michel Launay pouvaient faire pratiquement l'impasse sur l'utilisation par Bayle et Montesquieu, Diderot et Rousseau, Voltaire lui-même du concept de tolérance.

Le mot «tolérance» un sens exclusivement péjoratif: **«condescendance, indulgence pour ce qu'on ne peut empêcher»**, acceptation un peu lâche d'un mal auquel on n'est pas en état de porter remède. Ici on peut marquer l'explication de

Gaston Bachelard qui a dit: «Toute connaissance est une réponse à une question» [4].

Sous l'hypéronyme de tolérance:

1) liberté, autonomie, indépendance, indéterminisme, droit, choix, faculté, latitude, disponibilité, pouvoir, impunité, permission, autorisation, franchise, licence, dégagement, délivrance, relaxation, élargissement, affranchissement;

2) indulgence, bienveillance, bonté, clémence, compréhension, douceur, longanimité, magnanimité, faveur, grâce, pardon, faiblesse, complaisance;

3) compréhension, entendement, intelligence;

4) acceptation, accord, acquiescement, agrément, assentiment, autorisation, aval, consentement;

5) acquiescement, approbation.

C'est une catégorie didactique formé dès siècles pendant très longtemps. Mêmes les philosophes antiques avait écrit et posaient des idées pareils à la tolérance et concernant son sujet. La tolérance c'est un des grandes vertus du peuple ouzbek et cette vertu est formée pendant des longs siècles au cours des événements historiques. Mais cela vaut également pour tous les autres peuples du monde.

Démocrite avait dit: «Tous les hommes ont les désirs différents, mais ils ont tous un but unique – le bonheur». «L'homme doit faire la bonté au lieu d'en parler souvent».

Les mots de Platon dans son ouvrage «Le Monde des idées»: «L'idée la plus grande c'est la prospérité. Toutes les sciences doivent servir pour la prospérité, sinon elles ont pas la valeur».

Aristote: «La bonté est limitée en normes: les sages sont pareils et les malfaiteurs sont différents» [3].

Selon la linguistique l'usage du mot tolérance s'est aujourd'hui généralisé.

La tolérance est liée avec les mots-propositions. Surtout on peut marquer ici modaux, interjections, exclamatifs et onomatopées, mots négatifs et positifs. Les onomatopées sont les traductions phonétiques de bruits, de cris entendus, par l'écriture la plus simple. Elles expriment, au moyen de mots de toute sorte, souvent

isolés dans la phrase procédé moins contrôlé que l'énoncé du discours, toutes les réactions humaines: *joie, douleur, tristesse, doute, surprise, avertissement, admiration*, etc. qui deviennent interjections n'importe quel terme, n'importe quelle injure, n'importe quelle invocation, qu'on jette dans la conversation pour exprimer un mouvement vif: *La barbe! Admirable! Vogue la galère! Ni d'autres! Funérailles! Bonne Mère! Au large! Fouette cocher! Chameau! Mince! A la bonne heure! Crétin!...*

Alors nous voyons que le modèle canonique ou atypique qui souligne la frontière des mots-propositions est énorme que les grammairiens traditionnels ont marqué pratiquement dans leurs recherches.

Conclusion

Les deux modèles [WPm] et [Wp] = [M+N+T+P] ont le même sens de [M+N+T+P] au « cœur » de leurs structures. Ces quatre éléments en ensemble forment la structure sémantico-fonctionnelle de la phrase simple et de la proposition canonique. La proposition canonique n'est pas toujours verbale comme la phrase simple. Il existe des phrases qui n'ont que leurs formes lexicales (pas verbales comme *bravo, bonjour, si, mais oui, sans doute, peut-être, ça va* etc.). Ces phrases ne supportent pas toutes formes de conjugaisons des verbes. Et on les compte la proposition canonique ou atypique d'après le sens structurale [MNTP]. Ce sont les mots-propositions dans la grammaire traditionnelle. Il est possible présenter en ouzbek quatre types des propositions atypiques qui se forme avec le modèle [W^p] et qui ne changent pas morphologiquement leurs formes grammaticales. Et ces phrases se nomment les mots-propositions formés sémantico-fonctionnels, qui sont enrichis des bases des mots comme: modaux (*sans doute, peut être, excellent* etc.), interjections (*Adieu, Ah, Allô, Assez* etc.), exclamatifs et onomatopées (*quoi? kss, drr, bzz, frrrt*, etc.), négatifs et positifs (*non, non plus, oui, c'est ça* etc.). Ces mots-propositions sont liés avec les mots de la tolérance.

Bibliographie

1. Грамматика русского языка. Т 2. М.: Изд. АН СССР, 1954. 444 с.
2. Bobokalonov R.R. O'zbek tilida semantik-funksional shakllangan so'z-gaplar talqini. «Fan». Toshkent, 2006. 3-124 b.

3. Martin Reigel, Jean Chistophe Pellat, René Riol. Grammaire méthodique du français. PUF. P., 1998.

4. Dictionnaire de l'Académie Française. La première édition. P., 1694 [Электронный ресурс]. Источники: https://fr.wikisource.org/wiki/Dictionnaire_de_l'Académie_française/1re_éd.,_1694.

© Sayfullayeva R.R., Bobokalonov P.R., 2019



УДК 81:39

Д.Р. Тептеева

ПОНЯТИЕ «ЛИНГВОКУЛЬТУРА» В ТЕОРИИ ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ

Аннотация. Понятие «лингвокультура», являясь сравнительно новым в научном дискурсе, имеет разные трактовки. Поставив цель исследовать его с позиции различных аспектов изучения языка и культуры, мы дали следующее определение данному термину: «совокупность массива информации культуры, получившего объективацию в языке». В соответствии с таким подходом в качестве элемента лингвокультуры предлагается такое понятие как «средство речевой деятельности».

Ключевые слова: лингвокультура, научный дискурс, культура, язык, культурная коннотация.

Понятие «лингвокультура» на сегодняшний день все чаще и чаще встречается в лингвистическом дискурсе, что связано во многом с растущим интересом к изучению языка как комплексного явления, в котором сочетаются и социальный, и биологический, и психологический аспекты. Появление в конце XX века на стыке языкознания и культурологии такой междисциплинарной науки, как лингвокультурологии вызвало немалый интерес к ней со стороны многих лингвистов. Уже примерно в начале следующего столетия возникают лингвокультурологические школы (например, под руководством В.И. Карасика, В.Н. Телия, В.В. Воробьева, Н.Д. Арутюновой, В.В. Красных, Ю.С. Степанова и других), постепенно